



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
27 октября 2010 года

Дело № А28-3386/2010

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шутиковой Т.В.,  
судей Бердникова О.Е., Масловой О.П.

при участии представителей  
от заявителя: Чарушиной Е.В. (доверенность от 01.10.2010 № 174),  
от заинтересованного лица:  
Багина Д.Г. (доверенность от 15.02.2010 № 36),  
Пономарева А.В. (доверенность от 26.02.2010 № 23)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком»

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.08.2010,  
принятое судьями Перминовой Г.Г., Лысовой Т.В., Буториной Г.Г.,  
по делу № А28-3386/2010

по заявлению закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком»  
о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы  
по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека  
по Кировской области от 29.03.2010 № 94

**и у с т а н о в и л :**

закрытое акционерное общество «Компания «ЭР-Телеком» (далее – ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее – Управление) от 29.03.2010 № 94 о прекращении нарушений прав потребителей.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 07.06.2010 заявленное требование удовлетворено.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области	
Вх. №	46/14
« 07 » 11 2010 г.	

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования Обществу отказано.

Общество не согласилось с постановлением апелляционного суда и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой и дополнением к ней.

Заявитель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил статью 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 32 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575 (далее – Правила оказания телематических услуг связи), и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, спорное предписание является незаконным, поскольку операторам связи законодательство предоставляет право устанавливать тарифы самостоятельно и не устанавливает запрет на включение в условия тарифного плана платы за пользование абонентской линией; абонент возражений относительно условий договора не направил, поэтому Общество вправе требовать с него оплату услуг по тарифам, утвержденным оператором связи; предоставление абонентской линии не относится к телематическим услугам связи, поэтому пункт 32 Правил оказания телематических услуг связи в данном случае не применяется. Заявитель также указывает, что оспариваемое предписание Управления нарушает права Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании представитель ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» подтвердил позицию, изложенную в кассационной жалобе и дополнении к ней.

Управление в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возразили против доводов Общества, просили оставить жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 27.10.2010.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 01 по 29.03.2010 Управление на основании жалобы Горшкова М.В. провело внеплановую документальную проверку соблюдения ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» законодательства в сфере защиты прав потребителей, в связи с чем в адрес данной организации направило запрос от 15.03.2010 № 08-07/2582 о предоставлении сведений.

Общество представило копию договора о предоставлении услуг связи от 24.02.2010, заключенного с Горшковым М.В., копию заказа на услуги связи «Доступ в Интернет «Дом.ру» № 1152447, описание услуги «Доступ в Интернет «Дом.ру», действующее по состоянию на 10.03.2010.

В ходе проверки установлено, что ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» взимает часть абонентской платы в размере 75 рублей независимо от приостановления оказания услуг связи (предоставления потребителю возможности пользоваться услугами связи), что противоречит пункту 32 Правил оказания телематических услуг связи.

Обществу выдано предписание о прекращении нарушений прав потребителей от 29.03.2010 № 94, в пункте 1 которого Обществу предписано привести в соответствие с требованиями статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 32 Правил оказания телематических услуг связи пункт 11 Примечания к Тарифным планам описания услуги «Доступ в Интернет «Дом.ру», утвержденного приказом руководителя отдела по работе с корпоративными клиентами компании от 20.08.2009 № 407, согласно которому

плата за пользование абонентской линией в размере 75 рублей взимается оператором связи независимо от фактического потребления услуг связи абонентом до момента прекращения действия договора, В пункте 2 предписания Обществу указано на недопущение взимания с потребителей платежей за оказываемые телематические услуги связи за те периоды, в течение которых оказание названных услуг приостанавливалось.

ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» не согласилось с выданным Управлением предписанием и обжаловало его в арбитражный суд.

Арбитражный суд Кировской области удовлетворил заявленное требование и пришел к выводам о том, что после прекращения оказания оператором услуг связи, в том числе в случае приостановления их оказания, абонентская плата не может взиматься, что полностью соответствует пункту 32 Правил оказания телематических услуг связи; оспариваемое предписание выдано не уполномоченным на применение данной меры должностным лицом.

Апелляционный суд, отменив решение суда первой инстанции и отказав в удовлетворении заявленного требования, руководствовался пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 11 статьи 198, статьей 4, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статьями 16, 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пунктами 8, 25, 27, 32, 48 Правил оказания телематических услуг связи. Суд пришел к выводу о законности выданного Обществу предписания.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагают, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно части 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Фе-

дерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Отношения между абонентом или пользователем, с одной стороны, и оператором связи, оказывающим телематические услуги связи, с другой стороны, при оказании телематических услуг связи регулируются Правилами оказания телематических услуг связи.

Телематические услуги связи оказываются оператором связи на основании договора (пункт 16 Правил оказания телематических услуг связи). Тарифы и (или) тарифные планы для оплаты телематических услуг связи в соответствии с пунктом 23 Правил оказания телематических услуг связи являются существенным условием договора.

Пунктом 27 Правил оказания телематических услуг связи предусмотрено право оператора связи приостанавливать оказание телематических услуг связи абоненту и (или) пользователю в случае нарушения абонентом и (или) пользователем требований, предусмотренных договором, а также в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 48 Правил оказания телематических услуг связи по письменному заявлению абонента оператор связи обязан без расторжения договора приостановить оказание телематических услуг связи абоненту.

В соответствии с пунктом 32 Правил оказания телематических услуг связи оплата оказанных телематических услуг связи может осуществляться по абонентской, повременной или комбинированной системе оплаты, по объему принятой, и (или) переданной, и (или) отправленной, и (или) обработанной, и (или) хранимой информации либо по факту оказания единичной услуги.

Оператор связи не вправе требовать плату за оказание телематических услуг связи за тот период, в течение которого оказание телематических услуг связи приостанавливалось в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Апелляционный суд установил и материалами дела подтверждается, что представленные Обществом описание услуги «Доступ в Интернет «Дом.ru», а также договор на предоставление услуг связи не содержат условия о том, что в период приостановления оказания услуг связи плата за абонентскую линию, которая является частью абонентской платы за услуги, оператором связи не взимается. Таким образом, Управление пришло к правильному выводу о том, что формулировка пункта 11 Примечания к тарифным планам противоречит пункту 32 Правил оказания телематических услуг связи, поскольку прямо предусматривает иное – взимание платы в любом случае до прекращения действия договора, в том числе в период приостановления оказания услуг связи.

Довод Общества о том, что оператор связи вправе взимать с абонента Горшкова М.В. абонентскую плату за пользование абонентской линией, поскольку ему была обеспечена возможность в любое время пользоваться услугами связи, при этом оказание услуг связи не приостанавливалось и не прекращалось, подлежит отклонению, так как не имеет значения для оценки правомерности оспариваемого предписания. В данном случае обращение гражданина послужило только поводом для проведения внеочередной документальной проверки.

Иные доводы Общества являлись предметом подробного исследования судом апелляционной инстанции и правомерно отклонены им как несостоятельные.

С учетом изложенного апелляционный суд сделал правильные выводы о том, что предписание Управления от 29.03.2010 № 94 соответствует действующему законодательству, не нарушает права Общества и не возлагает на него дополнительных обязанностей, которые не предусмотрены законом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно отказал Обществу удовлетворении заявленного требования.

Нормы материального права применены Вторым арбитражным апелляционным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на Общество.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

### П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.08.2010 по делу № А28-3386/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

О.П. Маслова

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА  
«КОПИЯ ВЕРНА»  
СПЕЦИАЛИСТ *И.И. Журавлева* С.Ю.  
5 (шесть) листов  
« 3 » июля 2010 г.

