



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2010 г.

Дело № 73441/10-21-407

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 29 июля 2010 г.

Арбитражный суд в составе
судьи О.В. Каменская

при ведении протокола судебного заседания судьей О.В. Каменской

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»

к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области о признании незаконным и отмене постановления от 13.05.2010 по делу об административном правонарушении № 100590

при участии:

от заявителя – Пестерева Ю.С. пр. по дов. от 21.01.2010 года;

от ответчиков – Пономарев А.В. пр. по дов. от 26.01.2010 года;

суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области с требованием о признании незаконными и отмене Постановления № 100590 от 13.05.2010 года.

В обоснование заявленных требований заявитель, согласно заявлению и объяснениям его представителя в судебном заседании, ссылается на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

Ответчик в отзыве указал на наличие события правонарушения, вины заявителя во вменяемом правонарушении.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о следующем.

Заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Как следует из материалов дела, Постановлением № 100590 от 13.05.2010 (далее постановление) ООО «Хоум Кредит Энд Финанс Банк» (далее заявитель, банк, общество) привлечено к административной ответственности по ст. 14.8 ч. 2 КоАП РФ за включение в договор условий ущемляющих права потребителя.

Оценка доказательств показала следующее.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании

решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

Суд установил, что протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП, Срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком не нарушен.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Общество указывает на необоснованность выводов Управления о несоответствии условий пункта 1.3 Условий договора о предоставлении кредита в безналичном порядке и ведении банковских счетов, являющихся частью договора № 2116350513 от 08.01.2010, заключенного с потребителем Татариновой Л.С. (далее Условья).

Согласно п. 1.3 раздела II Условий в случаях безналичного перечисления Заемщиком денежных средств через другие организации финансовые риски, связанные с возможной задержкой в поступлении этих средств на счет и на текущий счет не по вине банка, принимает на себя заемщик.

Как установлено в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, названные положения Условий не соответствуют ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон).

По мнению Управления, действие указанной статьи в полной мере распространяется как при осуществлении расчетов с потребителями наличными денежными средствами, так в случаях безналичной оплаты оказанных услуг с привлечением третьих лиц.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите прав потребителей, при использовании наличной формы расчетов оплата услуг потребителем производится в соответствии с указанием исполнителя путем внесения наличных денежных средств исполнителю, либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом обязательства потребителя перед исполнителем по оплате услуг считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения

наличных денежных средств соответственно в кассу исполнители, либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Условиями исследованного договора предусмотрено четыре способа внесения платежей в счет погашения кредита (способы осуществления платежей указаны в графике погашения задолженности, являющимся неотъемлемой частью договора):

внесение наличных денежных средств через кассы «Ноте Credit»,

перечисление денежных средств из заработной платы, банковский перевод денежных средств в отделениях Сбербанка России и других банков, принимающих платежи от физических лиц,

электронный перевод денежных средств в отделениях почтовой связи, работающих по программе «Киберденьги».

Последние два способа погашения задолженности в безналичном порядке предполагают внесение наличных денежных средств потребителем третьему лицу (в кассу третьего лица).

Таким образом, в договоре предусмотрена возможность погашения потребителем кредита путем внесения наличных денежных средств как непосредственно в кредитную организацию, так и через третье лицо в безналичном порядке.

При этом пунктом 1.3. раздела II Условий, в нарушение положений ст. 37 Закона о защите прав потребителей, финансовые риски, связанные с возможной задержкой в поступлении платежа несет потребитель. Под финансовыми рисками имеются в виду в первую очередь штрафные санкции, установленные банком за нарушение срока погашения очередного платежа.

Фактически положения Договора возлагают на потребителя ответственность за действия третьих лиц, участвующих в осуществлении расчетов между заемщиком и банком.

Вместе с тем как следует из ст. 37 Закона о защите прав потребителей, в случаях несоблюдения третьими лицами сроков осуществления платежей потребитель освобождается от ответственности, связанной с последствиями такого нарушения и считается исполнившим свои обязательства по договору с момента внесения платежа в кассу третьего лица.

Как следует из теста оспариваемого постановления, в соответствии с п. 2 раздела III Условий за нарушение сроков погашения задолженности по потребительскому кредиту банк вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени) в размерах и порядке, установленным Тарифами банка, действующими на момент предъявления требования об уплате неустойки.

Исполнение обязательств по договору может обеспечиваться неустойкой.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При заключении договора стороны определили размер и дату погашения ежемесячного очередного платежа в соответствии .

Таким образом, условие договора о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков внесения кредита (процентов по кредиту) не противоречит закону и не ущемляет права потребителя.

В остальной части постановления, суд приходит к выводу о следующем.

В соответствии с п. 12 раздела V Условий банк вправе вносить изменения в Договор, в том числе в Тарифы Банка, в одностороннем порядке на основании ст.ст. 310 и 450 Гражданского кодекса РФ, а также ст. 29 Федерального закона РФ «О банках и банковской деятельности» в следующих случаях.

При изменении действующего законодательства РФ и/или при появлении новых

услуг, которыми вправе воспользоваться заемщик и /или при изменении порядка и условий оказания банком своих услуг. Указанные в настоящем пункте изменения вступают в силу через 30 дней с момента доведения их до сведения заёмщика в любой из форм, выбранной на основании п. 4 заявления клиента, содержавшегося в заявке.

Согласно п. 13 раздела V Условий в случае несогласия с изменениями и дополнениями, внесенными банком в договор, заемщик имеет право до вступления в силу изменений обратиться в банк для расторжения договора при соблюдении определенных банком условий.

Согласно ч. 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу статьи 310 Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с положениями статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее Закон о банках) процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

В данном случае одной из сторон договора является потребитель-гражданин, следовательно, в силу ст. 310 ГК РФ, одностороннее изменение условий договора (в том числе процентной ставки по кредиту) допустимо только в случаях, предусмотренных законом.

Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон о банках и банковской деятельности, иные федеральные законы прямо не предусматривают право банка на одностороннее изменение условий договора, а также одностороннее изменение (увеличение или уменьшение) тарифов по кредитному договору, заключенному с гражданином-потребителем, не являющимся индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, положения пунктов 12, 13 раздела V Условий, предоставляющие банку право на одностороннее изменение условия договора при появлении новых услуг, которыми вправе воспользоваться заемщик и или при изменении порядка и условий оказания банком своих услуг противоречат требованиям ст. 310 Гражданского кодекса РФ и ущемляют права потребителя на участие в процедуре изменения условий соглашения.

В соответствии с п. 13 Раздела V Договора все споры и разногласия между сторонами разрешаются в порядке, установленном действующим законодательством РФ, в суде общей юрисдикции по месту нахождения дополнительного офиса банка по адресу: г. Москва, ул. Правды, д. 8, корп.1. Банк также вправе обратиться с иском к заемщику в любой другой суд общей юрисдикции по выбору банка.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту:

- нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, его жительства;
- жительства или пребывания истца; -заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала

или представительства.

Положения ч. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей носят императивный характер и не могут быть изменены соглашением сторон.

Кредитная организация, включив в Условия положения о подсудности возникающих споров по месту нахождения дополнительного офиса банка (либо в суде по выбору банка), лишило потребителя возможности реализовать предоставленное им законом право на самостоятельное определение подсудности рассмотрения (Ответственность за указанные нарушения предусмотрена статьей 14.8 часть 2 КоАП РФ).

С учетом вышеприведенных оснований, учитывая, что заявителем допущено, в основной своей массе, нарушение требований Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о законности оспариваемого акта.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 1.5, 2.1, 4.5, 25.1, 26.1, 28.2 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 67, 68, 75, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», зарегистрированного в качестве юридического лица по адресу: г. Москва, ул. Правды, д. 8, корп. 1, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области от 13.05.2010 года № 100590, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия судебного акта.

СУДЬЯ:

О.В. Каменская