



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, Березина ул., 4
<http://1aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело № А43-44595/2009

11 июня 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07.06.2010.

В полном объеме постановление изготовлено 11.06.2010.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Рубис Е.А., Смирновой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Яковенко С.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «Связной НН»
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2010
по делу № А43-44595/2009,
принятое судьей Садовской Г.А.
по заявлению открытого акционерного общества «Связной НН» о
признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Кировской области от 04.12.2009 № 92091 о привлечении к
административной ответственности,
при участии в судебном заседании представителей:
от открытого акционерного общества «Связной НН» - Сергеевой О.И. по
доверенности от 03.09.2009 № 130/09/09-д сроком действия до 03.09.2010,
Смородина П.В. по доверенности от 01.06.2010 № 75/06/10-д сроком
действия до 01.06.2011;
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Кировской области –
Пономарева А.В. по доверенности от 26.01.2010 № 23 сроком действия до
31.12.2010,

и установил:

открытое акционерное общество «Связной НН» (далее – Общество, ОАО «Связной НН») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее – Управление, административный орган) от 04.12.2009 № 92091 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Решением от 16.03.2010 Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «Связной НН» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и нарушение норм материального права.

Также Общество сообщает, что у него отсутствовала возможность удовлетворить требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств, поскольку последний не представил ОАО «Связной НН» товар для проведения законной процедуры проверки качества. Отсутствие доказательств наличия недостатков товара является обстоятельством, вследствие которого требования потребителя не могут быть выполнены.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал позицию административного органа, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу. Считает выводы суда первой инстанции правильными, а решение – законным и обоснованным, просит оставить его без изменения и отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что 14.09.2009 в салоне сотовой связи, расположенном по адресу: г. Киров, Октябрьский проспект, 90, принадлежащем ОАО «Связной НН» (далее – Продавец), гражданин Вагин

А.Н. (далее - Потребитель) приобрел телефон «Samsung» С 5212 .

Обнаружив в течение гарантийного срока в товаре недостатки, 17.09.2009 Потребитель обратился к Продавцу по месту приобретения товара с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы. При этом Продавец отказал Покупателю в принятии товара, мотивировав необходимость проведения проверки качества приобретенного товара по адресу другой торговой точки: г. Киров, ул. Воровского, д. 137- Б, куда Покупателю и надлежало отвезти для проверки приобретенный некачественный товар.

Посчитав свои права нарушенными, Покупатель обратился в административный орган с жалобой.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления 16.11.2009 составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении № 1156.

03.12.2009 заместитель руководителя Управления рассмотрел материалы дела об административном правонарушении и вынес постановление № 92091 о привлечении ОАО «Связной НН» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания апелляционной жалобы обоснованной и отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно пунктам 1, 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Пунктом 27 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила продажи), предусмотрено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

замены на товар аналогичной марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара.

При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от приобретенного товара и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно пункту 28 Правил продажи продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара.

Статья 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Объектом правонарушения являются отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору розничной купли-продажи.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в нарушении установленных правил продажи отдельных видов товаров.

При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Закон о защите прав потребителей подразумевает, что продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи. Салон связи (торговая точка) является местом осуществления деятельности продавцом. Продавец обязан соблюдать требования Закона о защите прав потребителей и правил при реализации товара (оказании услуг) в каждом магазине, салоне связи или торговой точке.

Таким образом, ни в Правилах продажи, ни в Законе о защите прав потребителей законодатель не предусмотрел право продавца определять, в каком месте осуществления своей деятельности обязанности, возложенные на него законом и Правилами, будут исполнены в полном объеме, а в каком - лишь в части. Непринятие товара на проверку качества в торговой точке, в которой он был приобретен, означает, что в данном месте осуществления продавцом деятельности определенная законом и

Правилами продажи обязанность продавца по отношению к покупателю не исполняется.

Нарушение указанных выше требований Закона о защите прав потребителей и Правил продажи образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество могло не допустить совершения административного правонарушения, какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в данном случае отсутствовали. Однако оно не приняло со своей стороны все зависящие от него меры по соблюдению действующих норм и правил, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Довод Общества об отсутствии вины в совершении правонарушения, поскольку Покупателю предложено передать товар для проведения проверки качества в другой торговой точке, является несостоятельным и обоснованно отклонен.

Административный орган правильно квалифицировал действия заявителя лица как правонарушение, предусмотренное статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, законным и обоснованным является вывод суда первой инстанции о доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях Общества.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо

исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Суд первой инстанции рассмотрел вопрос о соблюдении административным органом процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности и не усмотрел существенных нарушений, которые могут повлечь признание оспариваемого постановления незаконным.

Протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности приняты уполномоченными должностными лицами на основании статей 28.3, 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие законного представителя юридического лица при надлежащем его извещении; по форме и содержанию данные документы соответствуют требованиям

статей 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 руб. назначено Обществу по правилам статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, имущественного и финансового положения правонарушителя, наличия отягчающих ответственность обстоятельств (повторное в течение года привлечение к административной ответственности за совершение однородного правонарушения), в пределах санкции статьи 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предусмотренных статьей 4.5 Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что Арбитражный суд Нижегородской области обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный апелляционный суд считает, что предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

Одновременно судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для

отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2010 по делу № А43-44595/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Связной НН» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

Е.А. Рубис