



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-26408/2012

г. Москва

Дело №А40 - 68495/12-144-324

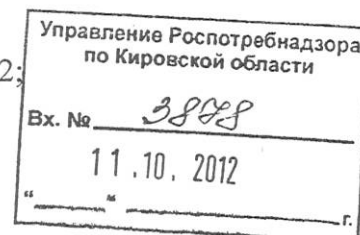
27 сентября 2012г.

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2012г.

Полный текст постановления изготовлен 27 сентября 2012г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Москвиной Л.А., Свиридова В.А.,
при ведении протокола помощником судьи Распутиной И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ЗАО «Связной Логистика» на решение Арбитражного суда г.Москвы от «18» июля 2012г.
по делу №А40-68495/12-144-324 судьи Папелишвили Г.Н.
по заявлению ЗАО «Связной Логистика» (ОГРН 1057748731336, 115280. г.Москва,
ул.Ленинская Слобода, д.19)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Кировской области
о признании незаконными и отмене постановления от 12.04.2012 по делу об
административном правонарушении №12000341
при участии:
от заявителя: Карпов Д.С. по дов. №СЛ-1371 от 05.03.2012г.;
от ответчика: не явился, извещен;

установил:



ЗАО «Связной Логистика» (далее по тексту также – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области от 12.04.2012 г. №12000341 по делу об административном правонарушении о привлечении заявителя к административной ответственности.

Решением суда от 18.07.2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из того, факт совершения ЗАО «Связной Логистика» вмененного административного правонарушения доказан, а порядок привлечения Общества к административной ответственности ответчиком соблюден.

Заявитель - ЗАО «Связной Логистика» решением суда не согласился и обратился с

апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и признать незаконным оспариваемое постановление. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что не доказано событие административного правонарушения.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился. Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, установленных обстоятельств, а также доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как правильно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 27.02.2012 в 16 час. 30 мин. в Управлении Роспотребнадзора по Кировской области, расположенном по адресу: г. Киров, ул. Красноармейская, д.45, при рассмотрении письменной жалобы гр. Воробьевой О.А. №В-133 от 26.01.2012 и исследования представленных материалов, а именно: копий заявления покупателя на проведение проверки качества № 03030089/291211/01 от 29.12.2011, квитанции № 4530273 от 11.01.2012, технического заключения по проверке качества к указанной квитанции, претензии (заявления) Воробьевой О.А. в адрес ЗАО «Связной Логистика» от 29.12.2011 и ответа на нее от 08.01.2012, кассового чека от 15.02.2011 и гарантийного талона, а также объяснения ЗАО «Связной Логистика», установлено следующее.

15.02.2011 в салоне сотовой связи «Связной», расположенном по адресу: Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, ул. 60 лет Октября, д. 4, корп. 1, между гр. Воробьевой О.А. (далее - потребитель) и ЗАО «Связной Логистика» (далее - общество, продавец) был заключен договор купли-продажи мобильного телефона марки «Sony Ericsson X8i» (далее - товар) стоимостью 9490 рублей.

В течение гарантийного срока потребителем был обнаружен недостаток мобильного телефона, выразившийся в его некорректной работе (в отключении питания, самостоятельном завершении соединения с абонентом во время разговора и т.д.).

29.12.2011 потребителем в письменной форме продавцу были предъявлены требования о возврате уплаченных за товар денежных средств и проведении проверки качества данного товара, который затем был передан продавцу.

Для проверки заявленных потребителем недостатков продавец направил мобильный телефон в авторизованный сервисный центр ООО «МТ Сервис» (далее - сервисный центр).

Однако 11.01.2012 в нарушение заявленных потребителем требований при проведении проверки качества сервисным центром были произведены действия, не связанные с выявлением в товаре недостатков, а именно ремонт мобильного телефона (замена программного обеспечения), после чего потребителю было сообщено о том, что телефон исправен. Вследствие этого продавцом было отказано потребителю в удовлетворении требования о возврате уплаченных за товар денежных средств.

По результатам проверки заявления оспариваемым постановлением от 12.04.2012, вынесенным на основании протокола об административном правонарушении от 27.02.2012, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.15 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал и оценил доказательства и правильно установленные обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела, правильно применил нормы материального права и сделал обоснованный и правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст. 14.15 нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей (в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 N 116-ФЗ, от 27.07.2010 N 239-ФЗ).

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель в случае спора о причинах возникновения недостатков товара, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Согласно пункту 27 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 55 от 19.01.1998 г., покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- замены на товар аналогичной марки (модели, артикула);
- замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов, понесенных покупателем или третьим лицом, на устранение недостатков товара.

При этом покупатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Покупатель вправе требовать замены технически сложного или дорогостоящего товара в случае существенного нарушения требований к его качеству (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без

несоразмерных расходов или затрат времени, либо выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В отношении технически сложных товаров указанное требование покупателя подлежит удовлетворению согласно перечню таких товаров, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 28 Правил, Продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара. При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как следует из пункта 29 Правил, сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Управлением в ходе административного расследования достоверно установлено, что 29.12.2011 по жалобе гр. Воробьевой О.А., покупателем продавцу в письменной форме были предъявлены требования о возврате уплаченных за товар денежных средств и проведении проверки качества данного товара, в связи с обнаружением недостатков, выражающихся в самопроизвольном отключении питания, самостоятельном завершении соединения с абонентом во время разговора, «зависании» телефона, а также в некорректной работе программных приложений (телефонной книги).

Приняв товар от потребителя продавец направил телефон в ООО «МТ Сервис» (далее - третье лицо) для проведения проверки качества.

Как следует из технического заключения по проверке качества к квитанции №4530273 от 11.01.2012 (далее заключение) ООО «МТ Сервис», в товаре была осуществлено обновление программного обеспечения, после чего продавец сообщил потребителю об отсутствии заявленных в товаре недостатков и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Между тем, согласно п.24 ГОСТ Р 27.002-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Надежность в технике. Термины и определения (утв. Приказом Ростехрегулирования 09.12.2009 № 649-ст) работоспособное состояние характеризуется состоянием изделия, при котором оно способно выполнить требуемую функцию при условии, что предоставлены необходимые внешние ресурсы, а в п. 29 названного ГОСТа, состояние не функционирования определено как состояние невыполнения изделием ни одной из требуемых функций.

Ввиду изложенного, а также с учетом характера выявленных потребителем недостатков, непосредственно связанных с работой программного обеспечения (операционной системы), под управлением которого функционирует устройство, действия продавца (третьего лица привлеченного продавцом) суд первой инстанции обоснованно расценил как осуществление работ по восстановлению работоспособного

состояния изделия (проведение ремонта товара) и «направленные на улучшение потребительских свойств изделия». Однако данные действия не входят в предмет проверки качества и могут свидетельствовать о сокрытии реальных причин проявления (наличия) недостатков.

Доводы заявителя о том, что обновление программного обеспечения не является ремонтом товара не соответствуют действительности, поскольку не основаны на нормах права, подлежащих применению в данном конкретном случае.

Из смысла и содержания положений Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что устранением недостатков товара (ремонтом, в смысле закона о защите прав потребителей) будут являться любые действия, направленные на восстановление такого состояния изделия, при котором оно будет отвечать обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и шли) по описанию.

При проведении проверки качества товара, продавцом (третьим лицом) не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении и правил эксплуатации товара со стороны потребителя, освобождающих ЗАО «Связной Логистика» от ответственности (п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Вместе с тем продавцом (третьим лицом, привлеченным продавцом) были совершены действия, направленные на устранение дефектов и сбоев программного обеспечения.

С учетом изложенного, а также характера выявленных потребителем недостатков, непосредственно связанных с работой программного обеспечения (операционной системы), под управлением которого функционирует устройство, Управление пришло к обоснованному выводу, о том, что продавец необоснованно отказал потребителю в удовлетворении заявленных требований, и нарушил взаимосвязанные положения ст.ст.18, 21, 22 Закона, а также п.п.27, 28. 29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. N10, судом не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судом не установлено.

Принимая во внимание, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, установленных ст. 4.1 КоАП РФ, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат данных о юридически значимых фактах, которые могут повлиять на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу.

Руководствуясь ч. 5¹ ст. 211 ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «18» июля 2012г. по делу №А40-68495/12-144-324 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

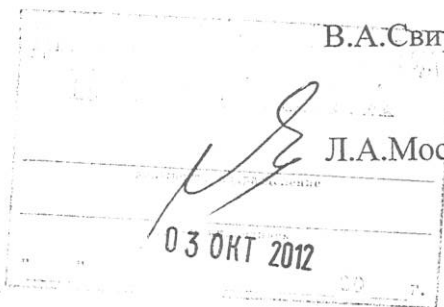
Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

В.А.Свиридов

Л.А.Москвина



Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.